



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA DELL'UNIONE DI COMUNI LOMBARDA 'ADDA MARTESANA'

Via Martiri della Liberazione n. 11 – 20060 Pozzuolo Martesana
Città Metropolitana di Milano
COMUNI DI BELLINZAGO LOMBARDO, LISCATE, POZZUOLO MARTESANA E TRUCCAZZANO
C.F. e P.IVA: 09571970962 – Codice Ministeriale: 1030496050

-- o o O o o --

GESTIONE DEL SERVIZIO BIBLIOTECARIO COMUNALE DEI COMUNI DI LISCATE E TRUCCAZZANO
PERIODO: 01/02/2018 31/01/2020
CIG 72952842CE

VERBALE N. 4
Verifica dell'Anomalia dell'Offerta

L'anno **duemiladiciotto**, il giorno **UNO** del mese di **FEBBRAIO** (01/02/2018), alle ore **SEDICI** e minuti **TRE**, in Via Martiri della Liberazione n. 11 a Pozzuolo Martesana, presso la sede dell'Unione di Comuni Lombarda 'Adda Martesana' (d'ora in poi anche UCLAM), nell'ufficio del Capo Settore 1, sito al piano primo, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con determinazione del Capo Settore 1 dell'UCLAM n. 5 del 23/01/2018 (R.G. 29 del 23/01/2018) nelle persone di:

Presidente

dott.ssa Maria Valeria SAITA (Capo Settore 3 "Affari Generali -- Cultura, Sport e Tempo Libero -- Servizi Educativi")

Commissario

- rag. Viviana Margherita CERA (Capo Settore 5 "Entrate");
- dott.ssa Michela Giuliana STELLA (Istruttore Amministrativo servizio biblioteca);

Funzionario della stazione appaltante per supportare la Commissione nelle funzioni di segreteria il dott. Giampiero COMINETTI – Capo Settore 1 "Staff Direzionale – Comunicazione – Centrale Unica di Committenza – Ricerca Bandi di Finanziamento".

Esaminati i propri precedenti verbali relativi alla procedura in oggetto, che si intendono qui integralmente richiamati, il R.U.P. procede, insieme alla Commissione giudicatrice alla verifica dell'offerta anomala ai sensi dell'articolo 97 del D.Lgs 50/2016.

IL PRESIDENTE della Commissione, constatata la regolare costituzione della medesima

PREMESSO che

- in data 29/01/2018 si è tenuta la seduta pubblica della Commissione di gara per l'apertura delle offerte economiche relative alla procedura in oggetto;
- in seguito all'attribuzione dei punteggi relativi alle offerte economiche presentate e alla somma degli stessi con quelli attribuiti alle offerte tecniche, il concorrente che ha conseguito il punteggio maggiore – pari a 93,99 punti sui 100 attribuibili – è risultato essere il seguente: EFFATÀ - Società Cooperativa di Promozione Culturale - con sede in ROSATE

(20088) Viale Rimembranze n. 30 – CF e Piva 04099270961;

- il suddetto concorrente ha conseguito i seguenti punteggi: 64,20/70 per l'offerta tecnica e 29,79/30 per l'offerta economica;
- i punteggi sopra dettagliati determinano che l'offerta debba essere considerata anormalmente bassa ai sensi dell'articolo 97, comma 3, del D.Lgs 50/2016 ss.mm.ii.;
- con nota inviata mediante la funzione "Comunicazioni procedura" della piattaforma informatica Sintel in data 29/01/2018 (ID 93922945), l'operatore economico - **EFFATÀ** - Società Cooperativa di Promozione Culturale - è stato invitato a inoltrare le spiegazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta presentata, nonché relative agli altri elementi della stessa, entro il termine di 15 giorni, come previsto dall'articolo 97, comma 5 del Codice dei Contratti pubblici;
- in data 31/01/2018, entro il termine assegnato, **EFFATÀ** - Società Cooperativa di Promozione Culturale ha provveduto ad inviare la documentazione tramite la funzione "Comunicazioni Procedura" della piattaforma informatica Sintel (ID 94025986 del 31/01/2018).

Prima di procedere alla verifica della documentazione prodotta dall'operatore economico **EFFATÀ** - Società Cooperativa di Promozione Culturale, il Presidente della Commissione, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda a tutti i componenti che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica mancante di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida, al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma occorre tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso risulti seria e attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguarda voci che, per la loro rilevanza e incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, di conseguenza, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa e analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera l'insieme delle giustificazioni formulato in maniera corretta e soddisfacente, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata ed espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dalla Società, qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, la quale, nel momento in cui viene acquisita agli atti del procedimento, assume un valore giuridico che ne rende possibile il richiamo.

Richiamato l'art. 97 del d.Lgs. 50/2017 e ss.mm.ii. il quale dispone che le spiegazioni possono riferirsi a:

- a) l'economia del processo dei servizi prestati;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevole di cui dispone l'offerente per prestare i servizi;
- c) l'originalità dei servizi proposti dall'offerente.

Ricordato, inoltre, che l'offerta sarà considerata anormalmente bassa qualora:

- gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'art. 95, comma 10 del Codice dei Contratti Pubblici risultino incongrui rispetto all'entità e alle caratteristiche del servizio
- Il costo del personale sia inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle ministeriali di cui all'art. 23, comma 16 del Codice dei Contratti Pubblici

Dato atto di quanto sopra, la Commissione procede quindi all'esame della documentazione prodotta dall'operatore economico **EFFATÀ** - Società Cooperativa di Promozione Culturale, la quale risulta consistere in una relazione di n. 5 fasciate, sottoscritta digitalmente dal legale rappresentante della cooperativa.

In seguito ad attenta analisi della documentazione presentata, alla quale si rimanda per gli aspetti di dettaglio e che si intende integralmente richiamata nel presente verbale, la Commissione ritiene l'offerta in esame **congrua**, per i seguenti motivi:

- le soluzioni tecniche adottate, anche in relazione all'organizzazione aziendale, risultano coerenti con il progetto tecnico presentato dall'offerente;
- il costo del lavoro, in particolare, risulta essere calcolato in maniera congrua e compatibile con la normativa di riferimento;
- l'offerta nel suo complesso dimostra caratteristiche di attendibilità e affidabilità.

Pertanto, alla luce delle suesposte valutazioni, la Commissione ritiene che le spiegazioni prodotte dall'operatore economico **EFFATÀ** - Società Cooperativa di Promozione Culturale siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata.

La Commissione ritiene quindi non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni in merito alla giustificazione dell'offerta in esame e di poter proporre l'aggiudicazione dell'appalto a favore dell'operatore economico **EFFATÀ** - Società Cooperativa di Promozione Culturale, la quale sarà formalizzata con apposito separato provvedimento.

Il Presidente della commissione alle ore **16.17** dichiara la seduta riservata chiusa e prosegue le operazioni di gara in seduta pubblica.

Alla seduta pubblica, risulta - altresì - presente la signora Alessandra BOSSINI, delegata della società Cooperativa Alboran.

IL PRESIDENTE della Commissione, constatata la regolare costituzione della medesima

Comunica ai presenti che a seguito della verifica dell'anomalia dell'offerta presentata dall'operatore economico risultato primo in graduatoria: EFFATÀ - Società Cooperativa di Promozione Culturale - con sede in ROSATE (20088) Viale Rimembranze n. 30 – CF e Piva 04099270961, è stata accertata la congruità e l'attendibilità dell'offerta esaminata

e **DICHIARA**

che la graduatoria definitiva risulta essere la seguente:

GRADUATORIA		PUNTI
1°	EFFATÀ SOCIETÀ COOPERATIVA DI PROMOZIONE CULTURALE	93,99
2°	ALBORAN COOPERATIVA SOCIALE	92,57
3°	LE MACCHINE CELIBI SOCIETÀ COOPERATIVA A RESPONSABILITÀ LIMITATA	77,46
4°	ON LINE SERVICE	62,41
5°	L'INDICE SOCIETA COOPERATIVA A R. L.	57,00

ed infine, **DISPONE**

che il presente verbale venga rimesso alla Centrale Unica di Committenza per il prosieguo delle procedure.

Il Presidente di gara alle ore **16.30** dichiara la seduta chiusa.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente: dott.ssa Maria Valeria SAITA (documento firmato digitalmente)

Componenti:

rag. Viviana Margherita CEREÀ (documento firmato digitalmente)

dott.ssa Michela Giuliana STELLA



Segretario verbalizzante: dott. Giampiero COMINETTI (documento firmato digitalmente ai sensi di legge)